

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

By Express Mail
No. EV 028043261 US

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION
CHARGÉE DE LA RECHERCHE
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
voir le formulaire PCT/ISA/220

POUR SUITE À DONNER

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.
PCT/FR2004/050351

Date du dépôt international (jour/mois/année)
22.07.2004

Date de priorité (jour/mois/année)
04.08.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
A61F2/16

Déposant
CORNEAL INDUSTRIE

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☒ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

2. **SUITE À DONNER**

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la
recherche internationale



Office européen des brevets
D-80298 Munich
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Merté, B

N° de téléphone +49 89 2399-2851



IAP20 Rec'd PCT/PTO 27 JAN 2006

Cadre n°1 Base de l'opinion

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
 - a. Nature de l'élément :
☐ un listage de la ou des séquences
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
 - b. Type de support :
☐ sur papier sous forme écrite
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
 - c. Moment du dépôt ou de la remise :
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

Cadre n° II Priorité

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :
- ☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).
 - ☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).
- En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.
2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.
3. ☐ L'administration chargée de la recherche n'a pas été en mesure de déterminer la validité du droit de priorité, étant donné qu'à la date à laquelle a été effectuée la recherche aucune copie du document de priorité n'était disponible (Règle 17.1). Cette opinion a néanmoins été établie sur la présomption que la date pertinente est la date de priorité revendiquée.
4. Observations complémentaires, le cas échéant :

Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui :	Revendications	1-11
	Non :	Revendications	
Activité inventive	Oui :	Revendications	4,7
	Non :	Revendications	1-3,5,6,8-11
Possibilité d'application industrielle	Oui :	Revendications	1-11
	Non :	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Concernant le point V.

V.1 L'état de la technique le plus proche:

Dans le domaine technique des implants intraoculaires de sac capsulaire l'état de la technique le plus proche est considéré comme représenté par le document D1 : WO 03/015668 A (HUMANOPTICS AG) 27 février 2003 (2003-02-27) qui décrit un implant pour sac capsulaire (D1: p. 1, l. 3-4) comprenant une partie optique circulaire (fig. 2, signe de référence 2) présentant un bord (p. 2, l. 20), un dioptré antérieur (sr 7) et un dioptré postérieur (sr 6); et une partie haptique (sr 3) comprenant au moins deux bras (sr 8) s'étendant radialement par rapport à la partie optique.

Chaque bras (sr 8) comprend une partie courante (sr 8) une extrémité de raccordement (sr 9) au bord de la partie optique, ladite extrémité de raccordement ayant une épaisseur inférieure à celle de la partie courante pour former une ligne de flexion (p. 3, l. 12-16); et une extrémité de contact (sr 15) présentant un bord de contact sur la paroi interne du sac capsulaire (p. 5, l. 18-20); ledit bord étant disposé sur un cercle concentrique à la partie optique (Fig. 1); il est évident que le rayon du cercle des parties de contact doit être supérieur à celui du sac capsulaire pour avoir un effet de compression.

V.2 Nouveauté [Article 33(2) CBE]:

L'objet de la revendication 1 diffère de l'état de la technique en ce que la partie courante de chaque bras fait un angle vers l'avant par rapport au plan optique.

V.3 Défaut d'activité inventive de la revendication indépendante [Article 33(3) CBE]:

En vue du but d'également réduire la prolifération de cellules (voir p. 3, l. 17-21 de la demande) il est évident de construire les parties courantes de telle façon qu'elles fassent un angle vers l'avant comme dans le document

D4 : WO 03/059196 A (ADVANCED MEDICAL OPTICS INC ;GWON ARLENE (US); BRADY DANIEL G (US)) 24 juillet 2003 (2003-07-24), voir par exemple la figure 1 et la dernière phrase du sommaire.

V.4 Activité inventive des revendications dépendantes [Article 33(3) CBE]:

L'objet de la revendication 2 est une conséquence du fait que la partie courante est angulée vers l'avant et non vers l'arrière comme dans le document D1 (voir D1: fig. 2).

Les objets des revendications dépendantes 3, 5, 6, 8 et 9 sont des modifications évidents de l'enseignement du document D1.

Les objet des revendications 10 et 11 résultent d'une combinaison du document D1 avec le document D4 (voir aussi le point V.3 ci-dessus).

Les objet des revendication 4 et 7 par contre entraînent une stabilité élevée de l'implant dans le sac capsulaire.

Concernant le point V.

VII.1 Les revendications indépendantes doivent être représentées en deux parties délimitées par rapport au ndocument D1 comme prévu par la **règle 6.3 b) PCT**.

VII.2 Pour remplir les exigences de la **règle 5.1 a) ii) PCT** le document **D1** doit être cité dans la description en indiquant l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans ce document.